

Наиболее значимые судебные решения в концессиях в 2018-2019 годах

Юлия Саввична Врублевская

Заместитель генерального директора по правовым вопросам

Наиболее значимые судебные решения в концессиях в 2018-2019 годах

Требуется утверждение законодательным органом КС, которое заключается от имени публичного образования

На момент передачи имущества Концессионеру допускается его обременение правами хозяйственного ведения

С Концессионера взыскиваются убытки в виде стоимости демонтированного в ходе реконструкции имущества

Если ЗУ на дату заключения КС не сформирован и не поставлен на кадастровый учет, не допускается его введение в гражданский оборот

Если ДС к КС противоречит конкурсному предложению, его заключение ведет к ограничению конкуренции

Требуется утверждение законодательным органом КС, которое заключается от имени публичного образования

СУДЕБНЫЙ СПОР

Концессионер обратился с заявлением к управлению Росреестра о признании незаконным решения в приостановлении и отказе государственной регистрации ограничения (обременения) помещения, входящего в объект КС. Причиной отказа являлось нарушение порядка заключения договоров от имени субъекта Российской Федерации - КС не утверждено законом области.

РЕШЕНИЕ СУДА

В удовлетворении требований отказано, судом установлено, что глава исполнительного органа государственной власти не наделен полномочиями выступать от имени субъекта РФ в правоотношениях, регулируемых Законом N 115-ФЗ. Уставом Липецкой области предусматривается утверждение законодательным органом от имени области заключения и расторжения договоров, кроме государственных контрактов, КС в качестве исключения не значатся. Иной порядок заключения КС от имени области федеральным и региональным законодательством не предусмотрен (*Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.02.2019 N Ф10-507/2019 по делу N А36-3902/2018*).

ВАЖНО

Федеральный законодатель предусмотрел утверждение законом субъекта любого соглашения или договора, которые заключаются от имени публичного образования. Никаких исключений по видам сделок ФЗ от 06.10.1999 N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» не содержит. Исключение из общего правила может быть предусмотрено Уставом субъекта РФ.

На момент передачи имущества концессионеру допускается его обременение правами хозяйственного ведения

СУДЕБНЫЙ СПОР

Концессионер обратился с иском к Концеденту об обязанности исполнить требование части 4 ст. 3 Закона № 115-ФЗ, закрепленное условиями КС, об освобождении объектов КС (объекты теплоснабжения) от прав МУП путем прекращения права хозяйственного ведения, которое концедент не исполнил к моменту передачи имущества Концессионеру.

РЕШЕНИЕ СУДА

В удовлетворении требований отказано, судом установлено, что положениями Закона N 115-ФЗ допускается возможность нахождения такого имущества (объектов теплоснабжения) в хозяйственном ведении МУП, несмотря на заключение КС и в заключенном сторонами КС отсутствует условие об обязанности Концедента прекратить право хозяйственного ведения предприятия после передачи имущества в концессию обществу (*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.03.2019 N Ф07-1976/2019 по делу N А44-7032/2018. Определением ВС РФ от 18.06.2019 N 307-ЭС19-8399 отказано в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления*).

ВАЖНО

Обременение правами хозяйственного ведения переданного по КС имущества влечет для Концессионера риски при реализации КС в части включения такого имущества в конкурсную массу при проведении процедуры банкротства МУП. Необходимо условиями КС закреплять обязанность Концедента прекращать право хозяйственного ведения МУП на момент его передачи Концессионеру.

С концессионера взыскиваются убытки в виде стоимости демонтированного в ходе реконструкции имущества

**СУДЕБНЫЙ
СПОР**

Концедент обратился с иском к Концессионеру о взыскании убытков, возникших в результате неправомерных действий Концессионера по реализации муниципального имущества. Концессионер не передал демонтированное и списанное муниципальное имущество (трубная часть тепловой сети) Концеденту для утилизации и продал его как лом черных металлов.

**РЕШЕНИЕ
СУДА**

Иск удовлетворен, судом установлено, что по смыслу статьи 4 ФЗ от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" и статьи 210 ГК РФ, право собственности на отходы принадлежит собственнику сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, а также товаров (продукции), в результате использования которых эти отходы образовались. Собственником муниципального имущества, в том числе тепловых сетей, в составе которых была трубная часть, является Концедент. Законом № 115-ФЗ, а также заключенным КС переход права собственности в отношении реконструированного имущества от Концедента Концессионеру не предусмотрен. Условиями КС не предусмотрено, что образвателем (собственником) отходов является Концессионер (*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.12.2018 N Ф09-7473/18 по делу N А60-69382/2017*).

ВАЖНО

Условиями КС необходимо предусматривать сторону КС - собственника отходов - и порядок взаимодействия сторон КС при демонтаже, высвобождении из технологического процесса составных частей имущества (трубопроводов и иных отходов) в процессе реконструкции и (или) эксплуатации имущества.

Если ЗУ на дату заключения КС не сформирован и не поставлен на кадастровый учет, не допускается его введение в гражданский оборот

СУДЕБНЫЙ СПОР

Концессионер обратился с заявлением о признании незаконным бездействия Концедента по передаче в аренду Концессионеру ЗУ, на котором расположено переданное по КС имущество, об обязанности Концедента предоставить спорный ЗУ и заключить с Концессионером договор аренды. Концедент при заключении КС заведомо знал об отсутствии муниципальной собственности на спорный ЗУ и заблаговременно не позаботился о возможности исполнения принятых на себя по КС обязательств.

РЕШЕНИЕ СУДА

В удовлетворении требований отказано, судом установлено, что ЗУ, на котором расположен объект, является собственностью Российской Федерации. На момент рассмотрения спора доказательств передачи ЗУ в муниципальную собственность Концедента не представлено. Законодательство РФ не предусматривает право органа местного самоуправления распоряжаться федеральным имуществом, в том числе путем передачи его в аренду. Обстоятельство, что спорный ЗУ не сформирован и не поставлен на кадастровый учет, не допускает его введение в гражданский оборот. Правовые основания для понуждения Администрации заключить договор аренды отсутствуют (*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.07.2019 N Ф01-2551/2019 по делу N А39-2690/2018*).

ВАЖНО

На момент заключения КС требовать от Концедента 100 % формирование и постановку на кадастровый учет ЗУ под площадными объектами недвижимого имущества и наличие права Концедента распоряжаться такими ЗУ.

Если ДС к КС противоречит конкурсному предложению, его заключение ведет к ограничению конкуренции

СУДЕБНЫЙ СПОР

Концессионер обратился с иском к Концеденту о внесении изменений в КС в части изменения сроков реконструкции и включения в состав реконструируемого имущества 7 дополнительных объектов, в связи с тем, что после заключения КС выявлена необходимость в срочной реконструкции тепловых сетей для бесперебойного теплоснабжения.

РЕШЕНИЕ СУДА

В удовлетворении требований отказано, судом установлено, что Концессионер ссылается на обнаружение иных обстоятельств в процессе эксплуатации объектов КС, которые объективно существовали, но на момент подписания КС не были учтены сторонами. Подписание ДС к КС противоречит конкурсному предложению и предоставляет обществу преимущество перед другими потенциальными участниками конкурса, что ведет к ограничению конкуренции и нарушению положений ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции». Передача имущества Концессионеру без проведения торгов, независимо от того, является ли это имущество сложной вещью, свидетельствует о нарушении порядка, установленного Законом N 115-ФЗ (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.01.2019 N Ф04-6239/2018 по делу N А75-1399/2018, Определением ВС РФ от 15.04.2019 N 304-ЭС19-3437 отказано в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления).

ВАЖНО

Внесение изменений в КС в судебном порядке практически невозможно, т. к. зачастую изменения меняют условия конкурсного предложения или предложения о заключении КС.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ

АО «Газпром теплоэнерго»
194044, г. Санкт-Петербург, Большой
Сампсониевский пр., д. 28, корп. 2, лит. Д,
помещение 49-Н, № 1-35
Тел./факс: (812) 207-01-05 / (812) 207-01-06